

# Запись беседы с С. Ю. Матвеевым

24 мая 2016 года в здании Минобрнауки на Тверской, 11 состоялась беседа заместителя директора департамента науки Минобрнауки РФ Сергея Юрьевича Матвеева с членами рабочей группы профессоров РАН по реформе государственных академий наук и совершенствованию нормативно-правового регулирования взаимодействия с государством, промышленностью и бизнесом. Темой встречи была подготовка проекта закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности», предназначенного для замены действующего закона «О науке и государственной научно-технической политике».

На встрече присутствовали профессора РАН Ю. Ю. Ковалев, Д. В. Колбасов, А. А. Лутовинов, А. Н. Соболевский и А. О. Терентьев.

Поскольку нас как профессоров РАН интересует повышение роли коллектива профессоров РАН в осуществляемой сейчас реформе науки, то с нашей стороны перед С. Ю. Матвеевым были вначале поставлены два вопроса: (1) как устроен процесс работы над законопроектом и каким образом наша рабочая группа профессоров РАН могла бы вписаться в него так, чтобы наши предложения имели шанс быть рассмотренными по существу и использованными? (2) где в концепции закона и в проекте закона проходит граница между принципиальными основами, которые закреплены твердо и изменения которых добиваться бесполезно, и теми положениями, которые мы можем изменить?

Прежде чем перейти к ответу на эти вопросы, С. Ю. Матвеев дал общий обзор основных направлений и идеологии реформы науки с точки зрения МОН.

Ниже сделана попытка точно зафиксировать смысл тезисов С. Ю. Матвеева без каких-либо оценок или обсуждения.

## 1. «Стержни» реформы науки в РФ

По словам С. Ю. Матвеева, за три года т.н. «реформы РАН» Минобрнауки смогло достичь нескольких принципиальных успехов в создании новой научной системы в России:

- **Российская академия наук** преобразовалась в особую организацию и **лишилась права выступать от имени научных институтов**, которые тем самым впервые начали играть самостоятельную роль, по крайней мере публично. На очереди стоит задача «добраться» уже не до институтов, а до лабораторий и отдельных ученых.
- Введены в действие **поправки в Трудовой кодекс, регламентирующие труд научного работника**, вопросы его принятия на должность, прохождения конкурсов и аттестаций и т.п. Введен в действие **федеральный портал <http://ученые-исследователи.рф>**, через который в обязательном порядке будет происходить заполнение должностей научных работников.
- Введена в действие **система оценки научных организаций**, данные из которой в дальнейшем должны снять необходимость в подготовке многочисленных отчетов по запросу РАН, ФОИВов, государственных надзорных органов и т.п. Получение достаточно высокой оценки должно открывать для института (и его руководителя) новые возможности как монетарного, так и немонетарного характера.
- Введена в действие новая грантовая система (на основе специального федерального закона создан Российский научный фонд, объединены РФФИ и РГНФ), которая **делает руководителей лабораторий и научных групп более независимыми** по отношению к директорам институтов.

В ближайшее время к этим пунктам планируется присоединить еще один:

- Будет введена в действие новая **система учета результатов интеллектуальной деятельности** и начата работа по консолидации интеллектуальной собственности научного сектора. Целью этой работы является создание площадки «встречи» между наукой и бизнесом. На первых порах наполнять систему заставят самих ученых, а потом они привыкнут и сами будут заниматься этим с удовольствием.

Существенно, что все пункты, кроме первого, реализуются через общефедеральные ИТ-инструменты, нормативно обязательные к использованию всеми научными работниками. Другой возможности создать в научной сфере новые институты министерство не видит.

ФАНО с точки зрения министерства должно быть лишь «завхозом» при бывших академических институтах и не претендовать на управление научными исследованиями.

## 2. Организация работы над проектом закона

Законопроект является правительственным, т.е. в его разработке участвуют только федеральные органы исполнительной власти. Главным разработчиком является Минобрнауки, остальные ФОИВы и некоторые госкорпорации согласуют проекты документов.

На раннем этапе работы (который длился со второй половины 2015 г. по весну 2016 г.) разработчики закона из Минобрнауки организовали обсуждение в ряде групп специалистов и собрали предложения, которые затем были скомпилированы в черновой вариант закона объемом около 120 стр. Затем на основе этого черновика был написан проект концепции, представленный на согласование другим профильным ФОИВам.

В настоящее время проект концепции согласован со всеми заинтересованными органами, кроме ФАНО (и РАН, согласование которой не требуется, т.к. законопроект правительственный). Поэтому изменения в концепцию невозможны – это потребовало бы повторного согласования.

Однако возможны крупные изменения в тексте самого законопроекта, работа над которым начнется в середине лета. В том числе возможна схема работы, при которой сейчас подытоживаются изменения и дополнения к концепции закона, которые мы хотели бы видеть, и затем на основе полученного документа разрабатываются предложения собственно в законопроект.

Подготовкой законопроекта занимается Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, его рецензированием – Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина.

## 3. Принципиальные нововведения в проекте закона

По словам С. Ю. Матвеева, при подготовке проекта закона было пройдено несколько «развилок» концептуального характера, где министерству удалось утвердить свое понимание концепции.

- Действующий закон регулирует *науку* и государственную научно-техническую политику. По мнению Минобрнауки, тем самым закрепляется **сословная** структура, в которой «наука» представляет собой занятие самовоспроизводящегося и регулирующего само себя сообщества научных работников. Новый законопроект назван законом *о научной деятельности*, чтобы ликвидировать сословность и открыть вход в науку для всех творческих людей.

- Законопроект предполагает регулирование инновационной деятельности наряду с научной и в увязке с ней. Против этого резко возражало Минэкономразвития, хотя согласование от него в итоге было получено.
- В законопроекте никак не выделена фундаментальная наука и нет различия фундаментальной и прикладной науки, поскольку в понимании разработчиков Минобрнауки прикладной является вообще вся наука, различаться могут лишь горизонты времени, на которых тот или иной результат становится применимым и тем самым проявляется как «прикладной».
- Минобрнауки считает форму государственного бюджетного учреждения несоответствующей природе научной организации, поскольку тем самым научная деятельность должна финансироваться по сметному принципу, а единственным органом управления является руководитель организации (директор). Взамен предлагается форма автономной некоммерческой организации, которая не связана бюджетной дисциплиной и управление которой наряду с директором осуществляет коллективный орган – наблюдательный совет, формируемый учредителем и основными инвесторами.
- Предложено закрепить в законе понятие научного или научно-технического проекта, с использованием которого можно уйти от запрета на двойное бюджетное финансирование работ, осуществляемых научной организацией. Механизм здесь заключается в том, чтобы разрешить фондам финансировать части проектов, отдельные этапы или задачи.
- Государственную научную аттестацию на ученые степени планируется полностью вывести из сферы государственного управления, передав ее научному сообществу (диссертационные советы создаются при организациях, показавших наиболее высокие результаты по итогам регулярной оценки) и оставив за РАН контроль за возможными нарушениями. При этом разработчики законопроекта исходят из тезиса, что экспертный совет ВАК – это коллегия государственных чиновников, а не ученых.
- Планируется законодательно закрепить понятие Technology Readiness Level (TRL), которое сейчас используется в ряде корпоративных стандартов и на (меж)правительственном уровне, в частности, в ЕС<sup>1</sup>, для планирования инвестиций в НИОКР.

---

<sup>1</sup> См., напр., документ Европейской ассоциации научно-технических организаций [The TRL Scale as a Research & Innovation Policy Tool, EARTO Recommendations](#) (30/04/2014).